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- TUTAJ PROSZĘ WPISAĆ ADRES ZNAJDUJĄCY SIĘ NA ZAWIADOMIENIU O WSZCZĘCIU POSTĘPOWANIA

**znak sprawy**: NUMER SPRAWY (znajduje się na pierwszej stronie zawiadomienia o wszczęciu postępowania)

W związku z zawiadomieniem z dnia DATA WYDANIA ZAWIADOMIENIA r. o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie naruszenia obowiązku uiszczenia opłaty elektronicznej wnoszę o:

1. umorzenie postępowania w całości,

*ewentualnie*

2. rozstrzygnięcie sprawy co do istoty poprzez odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli stwierdzono naruszenie ustawy o drogach publicznych (dalej: u.d.p.) polegające na naruszeniu obowiązku uiszczenia opłaty elektronicznej.

W związku z powyższym Główny Inspektor Transportu Drogowego zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej za ww. naruszenie.

W wyniku dokonanej kontroli stwierdzono, że zespół pojazdów poruszał się po płatnym odcinku drogi publicznej. Ustalono, że pojazd został zarejestrowany w Systemie Poboru Opłaty Elektronicznej KAS. Z aktywnym kontem użytkownika powiązano aktywne urządzenie do poboru opłaty.

Strona w tym miejscu podkreśla, że wyposażyła pojazd w sprawne urządzenie do poboru opłaty, w związku z czym za przejazd **została naliczona należna opłata**. Opłata ta została **zapłacona przez stronę w wyniku ściągnięcia środków z konta**, natychmiast po jego doładowaniu. Zatem **błędne jest ustalenie Organu, że za kontrolowany przejazd nie została uiszczona opłata elektroniczna**. Opłata taka została uiszczona i to na długo przed wszczęciem postępowania w sprawie. Ponadto strona wskazuje, iż noty obciążeniowe obejmujące dzień naruszenia są opłacone, a stan konta przedpłaconego strona starała się uzupełniać na bieżąco, co może zostać sprawdzone przez organ w systemie.

W powyższym zakresie należy zwrócić uwagę na literalne brzmienie przepisu stanowiącego podstawę nałożenia na stronę kary, a zatem typizującego naruszenie – art. 13k ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 320; dalej jako: u.d.p.). Stanowi on, że „***Za naruszenie obowiązku uiszczenia opłaty elektronicznej, o którym mowa w art. 13 ust. 1 pkt 3, wymierza się karę pieniężną w wysokości 1500 zł***”. Art. 13 ust. 1 pkt 3 u.d.p. stanowi natomiast, że „Korzystający z dróg publicznych są obowiązani do ponoszenia opłat za przejazdy po drogach publicznych pojazdów samochodowych, w rozumieniu art. 2 pkt 33 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym, za które uważa się także zespół pojazdów składający się z pojazdu samochodowego oraz przyczepy lub naczepy o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 tony, w tym autobusów niezależnie od ich dopuszczalnej masy całkowitej”.

**Przepis ten jednoznacznie stanowi, że karę w wysokości 1.500,00 zł nakłada się wyłącznie za naruszenie obowiązku uiszczenia opłaty elektronicznej**. Przepisy ten nie stanowi podstawy do nałożenia kary za uiszczenie opłaty w niewłaściwym czasie lub trybie, ale za jej nie uiszczenie w ogóle. Natomiast w przedmiotowej sprawie opłata taka przez stronę została uiszczona.

W tym zakresie należy wskazać, że w przypadku przepisów dotyczących stosowania administracyjnych kar pieniężnych niedopuszczalne jest stosowanie ich wykładni rozszerzającej. Dokonując wykładni przepisów u.d.p. normujących odpowiedzialność administracyjną i będących podstawą wymierzania administracyjnych kar pieniężnych, należy dać pierwszeństwo wykładni językowej.

Od dnia 1 października 2021 r. przewoźnicy drogowi oraz inni przedsiębiorcy w Polsce mają obowiązek stosować system poboru opłat e-TOLL, który zastąpił użytkowany wcześniej przez okres 10 lat system viaTOLL. Przechodzenie ze starego, używanego przez dekadę systemu do systemu nowego związane było z licznymi utrudnieniami. Okres przejściowy nie był dostatecznie długi, a zakładanie kont stanowiło dla przedsiębiorców dużą trudność. Było to związane nie tylko ze stopniem skomplikowania procesu rejestracji, ale i z licznymi problemami, które pojawiały się ze strony operatora systemu. Jak wskazywało wielu przedsiębiorców, system e-TOLL w momencie jego wdrażania w życie był nieprzygotowany do przyjęcia tak dużej liczby użytkowników – często zawieszał się, uniemożliwiał poprawne z niego korzystanie, przekazywał błędne informacje czy też w ogóle uniemożliwiał utworzenie w nim profilu. Pomimo upływu czasu od jego uruchomienia system nadal sprawia problemy. Również obecnie korzystanie z systemu e-TOLL wiąże się dla jego użytkowników z wieloma przeszkodami.

Dowodem na te problemy są liczne krytyczne komentarze przedsiębiorców i kierowców, artykułowane chociażby w odniesieniu do aplikacji mobilnej e-TOLL PL pozwalającej na uiszczenie opłaty w systemie e-TOLL za pośrednictwem smartfonu. W chwili obecnej w Google Play – platformie, z której można pobrać ww. aplikację – ma ona średnią ocenę 1,6 na 5 gwiazdek przy ponad 10 tys. opinii oraz milionie pobrań.

Należy przy tym również pokreślić, że w przypadku wcześniejszego systemu poboru opłat (viaTOLL), urządzenia do jego poboru montowane w pojazdach informowały o niskim stanie konta i potrzebie jego doładowania poprzez właściwe sygnały dźwiękowe. W takiej sytuacji kierowca i przedsiębiorca byli informowani o tym, że w przypadku kont przedpłaconych „kończą się środki” na koncie i należy je doładować. W przypadku e-TOLL kierowcy i przedsiębiorcy nie otrzymują takich informacji, co w przypadku współczesnych systemów informatycznych powinno być standardem. Dopiero od niedawna wprowadzono powiadomienia o niskim stanie konta, które zresztą i tak nie zawsze skutecznie docierają do użytkowników.

Ponadto korzystanie z systemu zarówno w początkowym okresie jego działania jak i teraz – po upływie dłuższego czasu jego funkcjonowania – w dalszym ciągu pozostaje niekiedy znacznie utrudnione. Bywają sytuacje, iż korzystanie z systemu jest całkowicie niemożliwe, gdyż na stronie głównej występuje błąd, określany jako wewnętrzny błąd serwera, uniemożliwiający zalogowanie się i dokonanie jakiejkolwiek czynności w systemie e-TOLL, w tym – sprawdzenie stanu konta i doładowanie go.



Strona na bieżąco uzupełniała stan konta w systemie e-TOLL, dbając o to aby płatności przebiegały w sposób należyty. Strona podkreśla, że nie otrzymywała z systemu informacji o ewentualnych problemach w uiszczaniu opłat za przejazd płatnymi odcinkami dróg publicznych. Jedynie efektem nieświadomości problemu było to, że w sytuacji wskazanej w kontroli uniemożliwione było dokonanie należnych płatności.

Zarazem strona wskazuje, że nie otrzymywała z systemu informacji o ewentualnych problemach w uiszczaniu opłat za przejazd płatnymi odcinkami dróg publicznych. Dopiero w wyniku przeprowadzenia przedmiotowej kontroli drogowej strona dowiedziała się o tych błędach.

Strona niezwłocznie też podjęła starania nakierunkowane na zapobieżenie takim problemom w przyszłości, tak aby nie dochodziło więcej do podobnych sytuacji. W związku z tym strona regularnie kontroluje stan konta przedpłaconego, uzupełniając znajdujące się na nim środki na czas. Kontroluje także stan połączenia urządzeń z kontem e-TOLL i poprawność przekazywanego sygnału.

Okoliczności te wskazują na to, że wszczęcie niniejszego postępowania i uświadomienie strony o zarzucanej jej nieprawidłowości w pełni zrealizowało cel kar nakładanych na podstawie ustawy o drogach publicznych. Kary te mają funkcję prewencyjną i dyscyplinującą – i te cele w stosunku do strony zostały w pełni osiągnięte. Strona nie jest podmiotem, który z lekceważeniem podchodzi do swoich publicznoprawnych obowiązków – wręcz przeciwnie, traktuje z najwyższą powagą wszelkie regulacje z dziedziny prawa transportowego. Strona uświadomiona o pojawiających się błędach dochowa w przyszłości wszelkiej wymaganej staranności, tak aby do naruszeń prawa więcej nie dochodziło. W związku z tym, biorąc pod uwagę zaprzestanie naruszania prawa przez stronę, a także znikomą wagę zarzuconego naruszenia, strona wnosi o odstąpienie od nałożenia na nią kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu.

Przepisy dotyczące nakładania kar należy interpretować w ten sposób, że przewidują one nałożenie kary pieniężnej gdy przejazd odbywa się pojazdem niewyposażonym w urządzenie do poboru e-TOLL lub aplikacji i jest działaniem mającym na celu uchylenie się od poniesienia opłaty. W sytuacji gdy w pojeździe znajduje się urządzenie to nie ma mowy o uchylaniu się od opłaty (chęci jej uniknięcia), ale ewentualnie powstaje stosunek zobowiązaniowy zgodnie z którym jadący staje się dłużnikiem zobowiązanym do uiszczenia opłaty o obowiązku uiszczenia której wie wierzyciel- operator systemu. Jednocześnie przejazd jest odnotowywany na koncie strony i jest ona za niego obciążana, po dokonaniu wpłaty na konto jest on również z niej pokrywany w pierwszej kolejności. W przedmiotowej sprawie nie ma mowy o uchylaniu się od opłaty, bowiem pojazd był wyposażony w urządzenie do poboru e-TOLL, które było w pełni sprawne technicznie. Przejazd został zarejestrowany. Nie oznacza to jednak, że doszło do naruszenia obowiązku uiszczenia opłaty elektronicznej. Naruszenie obowiązku uiszczenia opłaty elektronicznej miałoby miejsce wówczas, gdyby przedsiębiorca uchylał się od zapłaty, tzn. nie zainstalował urządzenia do poboru w kabinie pojazdu i nie została naliczona opłata za przejazd. Inaczej rzecz ujmując zachowanie nie polegało na chęci ukrycia faktu przejazdu – nie była to chęć uniknięcia opłaty za przejazd poprzez zatajenie faktu przejazdu. Wobec powyższego nałożenie kary pieniężnej w wysokości 1.500 zł za nie przedpłacenie byłoby reakcją absolutnie nieproporcjonalną. Kara taka byłaby ponad tysiąc procent wyższa od należności za przejazd. Należy wskazać, że takie nie przedpłacenie nie spowodowało szkody operatorowi systemu, a stronie nie przyniosło korzyści, bowiem o przejeździe organy wiedziały, przejazd został zarejestrowany i – ostatecznie – opłacony.

W zakresie kwestii proporcjonalności kar należy wrócić uwagę, że zgodnie z dodanym przez dyrektywę 2006/38/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. zmieniającej dyrektywę 1999/62/WE w sprawie pobierania opłat za użytkowanie niektórych typów infrastruktury przez pojazdy ciężarowe - dalej: dyrektywa 2006/38/WE i dyrektywa 1999/62/WE - przepisem art. 9a, przyjęty system sankcji musi być nie tylko odstraszający, **ale także proporcjonalny**. W powyższym zakresie cały czas aktualne pozostaje wystąpienie Rzecznika Praw Obywatelskich z 19 czerwca 2013 r., RPO-691806-V/12/GM, w którym dokonał on analizy problemu kumulacji i wielokrotnego nakładania kar.

W opinii strony w sprawie powinny znaleźć zastosowanie przepisy działu IVa k.p.a., bowiem ustawa o drogach publicznych nie zawiera kompleksowej regulacji dotyczącej zasad nakładania kar, odstępowania od nich oraz ich miarkowania. Na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 k.p.a. organ administracji publicznej w drodze decyzji odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. W opinii strony taka właśnie sytuacja występuje w niniejszym postępowaniu.

W powyższym zakresie jako niezwykle istotny jawi się wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 maja 2020 r., sygn. akt II GSK 24/20 w którym wskazano, że „poza sporem przepisy ustawy o drogach publicznych nie regulują materii odstąpienia od kary i możliwości poprzestania na pouczeniu”. Skoro przepisy u.d.p. nie przewidują możliwości odstąpienia od nałożenia kary lub jej miarkowania, to zastosowanie w takim przypadku znajdują przepisy k.p.a. dotyczące kar pieniężnych, w tym art. 189f § 1 pkt 1 k.p.a.

W ocenie strony w niniejszej sprawie ziściły się obie przesłanki zastosowania instytucji odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej. Po pierwsze, waga zarzucanego stronie naruszenia była znikoma, o czym świadczy przede wszystkim fakt, że – pomimo chwilowego braku środków na koncie przedpłaconym – strona po przejeździe uzupełniła saldo, a opłata za przejazd mogła zostać pobrana w pełnej wysokości, nie wywołując jakiejkolwiek szkody po stronie operatora systemu e-TOLL oraz Skarbu Państwa. Strona nie uchylała się od płatności, zarejestrowała przejazd oraz ostatecznie uzupełniła stan środków na koncie, dzięki czemu nakładanie kary pieniężnej jest w okolicznościach niniejszej sprawy zupełnie nieuzasadnione celem przepisów ustawy o drogach publicznych. Co więcej, nie bez znaczenia jest również postawa strony, która nie chciała dopuścić do wystąpienia jakichkolwiek nieprawidłowości i nie miała wiedzy o występującym błędzie.

W niniejszej sprawie wypełniona została także druga z przesłanek zastosowania instytucji odstąpienia od ukarania, gdyż strona zaprzestała naruszania prawa, a na skutek uzyskania wiedzy o stwierdzonej nieprawidłowości dochowuje obecnie najwyższej staranności, aby nie doszło do powstania jakichkolwiek nieprawidłowości w przyszłości. Tym samym zrealizowane zostały już w pełni prewencyjne cele przepisów ustawy o drogach publicznych.

W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

CZYTELNY PODPIS STRONY